

ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ

ਖੇਸਲਾ ਜੇ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ

ਸ. ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਨਿਗਰਾਨ-ਜਨਰਲ, ਨਿਕਾਸੀ ਜਾਇਦਾਦ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਅਤੇ ਹੋਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ,

1952 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 296

ਨਿਕਾਸੀ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ (1950 ਦਾ XXXI), ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਅਤੇ 48-ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ (1908 ਦਾ ਐਕਟ V), ਸੈਕਸ਼ਨ 9-ਸੰਵਿਧਾਨ ਭਾਰਤ, ਲੀਜ਼ ਮਨੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਵਦਾਰੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 226- ਵਿਵਾਦਿਤ-ਨਿਗਰਾਨ ਕੀ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਇਵੈਕੂਈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਲੀਜ਼ ਮਨੀ ਦੀ ਰਕਮ ਅਤੇ ਪਟੇਦਾਰ ਦੀ ਦੇਵਦਾਰੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਹੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ-ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 - ਭਾਵੇਂ ਨਿਕਾਸੀ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੁਆਰਾ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ-ਇਵੈਕੂਊਅਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਤਹਿਤ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਕਾਸੀ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਕਾਸੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਬਕਾਇਆ ਜੋ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਜੋ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਸੂਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਡਮਿਨਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਇਵੈਕੂਈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਅਤੇ 48 ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਨੂੰ ਸੋਧਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਦੇਵਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਗਰਾਨ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦੇਵਦਾਰੀ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਿਕਾਸੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੁਆਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ 'ਤੇ ਨਿਗਰਾਨ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗ ਦੀ ਕੋਈ ਰਿੱਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ, ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ। ਉਸਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਵਿਰੋਧੀ ਅਹੁਦਿਆਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੇ ਵੱਲੋਂ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਿ ਇੱਕ ਰਿੱਟ, ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ-ਸਰਟੀਓਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ (1) 7221-8-0 ਰੁਪਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਦੀ ਰਿੱਟ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਪਹਿਲਾ ਦਰਜਾ, ਅੰਬਾਲਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ, ਮਿਤੀ 20 ਮਾਰਚ 1950 ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, (ii) ਸ੍ਰੀ ਐਸ. ਡੀ. ਮਿਥਾ, ਵਧੀਕ ਨਿਗਰਾਨ, ਇਵੈਕੂਈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ, ਮਿਤੀ 31 ਮਈ 1951 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਸਮੇਤ ਪ੍ਰੋਵਿੰਸ਼ੀਅਲ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਕਟੇਡੀਅਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ, ਮਿਤੀ 16 ਮਈ 1951, ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, (iii) 26 ਜੂਨ 1952 ਦੇ ਨਿਗਰਾਨ-ਜਨਰਲ ਇਵੈਕੂਈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਦਾ ਹੁਕਮ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਮਨਾਹੀ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ- ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪੁਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਆਟਾ ਮਿੱਲ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਕਿੱਤੇ ਲਈ ਕਿਰਾਏ ਜਾਂ ਹਰਜਾਨੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਨੇਟ ਕੀਤਾ। ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ - ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਕਿੱਤੇ ਲਈ ਕਿਰਾਏ ਜਾਂ ਹਰਜਾਨੇ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਨੇਟ ਕੀਤੀ ਮੰਗ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਦੇ ਹੋਏ, ਮਨਾਹੀ ਦੀ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਏ.ਐਨ. ਗਰੇਵਰ ਅਤੇ ਐਚ.ਐਸ. ਗੁਜਰਾਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ।

ਐਸ. ਐਮ. ਸੀਕਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਅਤੇ ਏ. ਐਮ. ਸੂਰੀ ਜਵਾਬਦਾਰਤਾ ਲਈ

ਆਰਡਰ

ਖੇਸਲਾ, ਜੇ.

ਖੇਸਲਾ, ਜੇ. ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਕਲੈਕਟਰ, ਅੰਬਾਲਾ ਦੁਆਰਾ ਇਵੈਕੂਈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 48 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਸਟੋਡੀਅਨ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੰਗ ਦੀ ਰਿੱਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਕਸਟੋਡੀਅਨ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਕੋਈ ਰਕਮ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕਸਟੋਡੀਅਨ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਮੰਗ ਦੀ ਰਿੱਟ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਤੱਥ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਨਿਕਾਸੀ ਆਟਾ ਚੱਕੀ ਦੀ ਸਾਲਾਨਾ ਲੀਜ਼ ਲਈ ਨਿਗਰਾਨ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਦਸੰਬਰ, 1947 ਵਿੱਚ ਟੈਂਡਰ ਮੰਗੇ ਗਏ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 7300 ਰੁਪਏ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ 23 ਜਨਵਰੀ 1948 ਨੂੰ ਮਿੱਲ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟੈਂਡਰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮਿੱਲ ਨੂੰ ਸੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮਿੱਲ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਉਸਨੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਨਹੀਂ ਚਲਾਈ ਗਈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਲੀਜ਼ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਈ। ਮਿੱਲ ਨੂੰ 16 ਜੁਲਾਈ 1949 ਨੂੰ ਸੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਇਸ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। 20 ਤੋਂ ਮਾਰਚ 1950 ਨੂੰ ਕਸਟੋਡੀਅਨ ਡਿਪਾਰਟਮੈਂਟ ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਮੰਗ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 7,221-8-0 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਮੰਗ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਸਟੋਡੀਅਨ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ। ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਅੰਤਮ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਨਿਕਲਿਆ ਕਿ ਰਿੱਟ ਲਾਗੂ ਰਹੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 10800 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਸਟੋਡੀਅਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੈਸੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਸਟੋਡੀਅਨ ਨੂੰ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਜਾਂ ਪੂਰੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਡਮਿਨਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਇਵੈਕੂਈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ, ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਕਾਸੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਬਕਾਇਆ ਜੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਸੂਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਲੀਜ਼ ਜਾਂ ਮਿੱਲ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੁਝ ਵੀ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਨਿਗਰਾਨ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ।

ਮੈਨੂੰ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਵੀ ਹੈ ਇਵੈਕੂਈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਗਰਾਨ ਵਿਭਾਗ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਵਿਵਾਦ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੁਆਰਾ ਹੈ। ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਇਵੈਕੂਈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 48 ਜਿਸਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਿਗਰਾਨ ਨੂੰ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਕਿਸੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਿਕਾਸੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਨੇ ਮੇਰਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ

ਮੇਘ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅੱਲ੍ਹਾ ਰਾਖਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੀ ਕੋਸਲ ਦੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਲਾਂਕਣ ਹੈ। ਪਰ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਇੱਕ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਨਾਲ ਚਾਰਜ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਇਵੈਕੂਈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ ਦਾ ਐਡਮਿਨਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਕਟੋਡੀਅਨ ਨੂੰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਜਾਂ ਨਿਕਾਸੀ ਸੰਪੱਤੀ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਤੋਂ ਉਸ ਦੀਆਂ ਕਿੰਨੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਬਕਾਇਆ ਹਨ। ਇਹ ਕੇਵਲ ਉਸਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਾਬਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਉਸਦੇ ਕਾਰਨ ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਗਰਾਨ ਨੂੰ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਉਸਦੇ ਸਿਰ ਬਕਾਇਆ ਹੈ। ਐੱਫ. ਸਾਹਿਬ ਦਿਆਲ ਬਖਸ਼ੀ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਦਿ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਕਸਟਡੀਅਨ ਆਫ ਇਵੈਕੂਈਜ਼ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਤੇ ਫਰਮ ਪਰੀਤੇ-ਸਾਹ ਸਦਾਸ਼ਿਵ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਬਨਾਮ ਇਵੈਕੂਈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਨਿਗਰਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਟੋਡੀਅਨ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ।

ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਅਸਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ, ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਵਿਰੋਧੀ ਅਹੁਦਿਆਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੇ ਵੱਲੋਂ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਮੈਂ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਅੰਬਾਲਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੰਗ ਦੀ ਰਿੱਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹਾਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 7,221-8-0 ਰੁ. ਆਟਾ ਚੱਕੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਖਰਚਾ ਵੀ ਵਸੂਲ ਕਰੇਗਾ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ | ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Authenticated/vetted by: Ritu Translator